

Aanwezig : **1. Namens stadsdeel Amsterdam-Noord:**
Fred Rietkerk, Chris de Wild Propitius, Suzanne Bunnik, Marc van Gemert, Maarten Groenen, Myriam Zuidervaart en Loekie de Vries Circa
2. Circa 100 jongeren

Verslag : Ria Herlé – ALL-ROUND secretariaatsbureau, Purmerend

De voorzitter, Fred Rietkerk, heet alle **aanwezigen** welkom in de raadszaal van het Stadsdeel Amsterdam-Noord. Fred vertelt dat hij werkt als coördinator buurtgericht werken in het stadsdeel. Vervolgens stelt hij de andere mensen voor die namens het stadsdeel aanwezig zijn. Chris de Wild Propitius is wethouder en als portefeuillehouder Jeugd verantwoordelijk voor het beleid. Suzanne Bunnik is ambtenaar en in die hoedanigheid verantwoordelijk voor het beleid rond jongerencentra. Marc van Gemert is stedelijk projectleider; Maarten Groenen is projectassistent; Loekie de Vries is medewerker jongerenparticipatie en Myriam Zuidervaart is adviseur jongerenparticipatie van bureau Young Works. Van deze vergadering wordt een verslag gemaakt dat op verzoek wordt toegestuurd.

Fred legt vervolgens het **doel van de avond** uit. Het gaat om een inspraakavond over nieuw beleid dat is ontwikkeld met betrekking tot jongerencentra. Bij nieuwe voorstellen worden alle betrokken partijen gehoord. Deze avond is bedoeld voor de jongeren en volgende week is een avond belegd voor volwassenen en professionals. De op- en aanmerkingen en suggesties die tijdens de avonden gedaan worden, worden door de betrokken ambtenaren meegenomen en verwerkt in een rapport waarover het dagelijks bestuur van het stadsdeel op 20 maart een besluit neemt. Dit besluit wordt vervolgens aan de Raad voorgelegd en de Raad beslist uiteindelijk. Alvorens de Raad besluit bestaat de mogelijkheid om nogmaals in te spreken. Vanavond is de eerste mogelijkheid waar direct betrokkenen, in dit geval de jongeren, zich over het voorstel kunnen uitspreken.

Het **programma van deze avond** is gebaseerd op ervaringen met inspraakavonden waarbij veel mensen aanwezig zijn, zoals vanavond. Geprobeerd is om zoveel mogelijk mensen aan het woord te laten komen.

Het **programma** ziet er als volgt uit.

Een korte introductie van de wethouder Chris de Wild Propitius

Een inhoudelijk presentatie door Suzanne Bunnik

In kleine groepjes worden de belangrijke onderwerpen besproken en op flappen genoteerd.

Gezamenlijk worden de uitkomsten besproken en op een rijtje gezet.

De voorzitter vraagt de aanwezigen wie er wel eens in een jongerencentrum komt. Vrijwel alle jongeren geven aan in één of meerdere centra te komen.

Introductie

Chris de Wildt Propitius heet alle aanwezigen welkom en is blij met de grote opkomst. In april vorig jaar heeft het bestuur besloten dat er extra aandacht besteed moet worden aan de jeugd in het stadsdeel. Nagedacht is over hoe er meer gedaan kan worden voor de jeugd en uiteindelijk is het voorstel gedaan om drie grote jongerencentra te bouwen waar een breed scala aan activiteiten wordt aangeboden. Uit de voorgesprekken die met jongeren gehouden zijn bleek ook dat er behoefte is aan een plek waar jongeren elkaar kunnen ontmoeten zonder dat zij iets actiefs willen doen. Ook hiermee is rekening gehouden. Het voorstel zoals het er nu ligt is drie grote centra met een aanbod aan activiteiten en een aantal kleinere centra waar jongeren kunnen 'hangen'. Voor de centra die verdwijnen komen betere voorzieningen terug. Feit is wel dat daarvoor misschien verder gereisd moet worden. Uit de reacties tijdens de voorgesprekken bleek dat één deel behoefte had aan voorzieningen in de buurt terwijl een ander deel enthousiast was over de grote centra met een divers aanbod aan activiteiten. Chris spreekt de hoop uit dat de aanwezigen vanavond een positieve bijdrage leveren. Als het plan door de Raad is vastgesteld gaat er zeker nog enige tijd over heen voordat het gerealiseerd is. Misschien maken de aanwezigen daar zelf geen gebruik meer van maar wel hun broertjes en zusjes. Chris zal zelf vanavond goed luisteren en hij is er nieuwsgierig naar wat de jongeren van het voorstel vinden.

Inhoudelijke presentatie

Suzanne Bunnik vertelt vervolgens dat de jongeren ondertussen wel hebben begrepen dat het stadsdeel plannen heeft gemaakt voor het veranderen van het vrijetijdsbeleid en de jongerencentra. Zij wil iets meer vertellen over die veranderingen. De afgelopen maanden is er met een aantal jongeren over de plannen gesproken. Er zijn in groepen met ca. 50 jongeren gesprekken gevoerd. Dit waren scholieren van een drietal scholen in Noord en twee groepen bezoekers van jongerencentra: P10 en De Valk. De jongeren met wie gesproken is zijn ook uitgenodigd voor deze inspraakavond. Met behulp van tekeningen die tijdens die gesprekken gemaakt zijn geeft zij aan wat de jongeren van de diverse onderdelen vonden.

Vraag is waarom er iets moet veranderen. Zij illustreert dit aan de hand van foto's van diverse centra. De meeste centra zien er aan de buitenkant niet zo mooi uit. Ook de jongeren vonden dat. De gebouwen zien er erg dicht en weinig uitnodigend uit; soms is het zelfs moeilijk om de ingang te vinden. Ook van binnen zijn de centra vaak versleten en het aanbod van activiteiten is minimaal.

Het stadsdeel vindt dat er iets moet veranderen in het vrijetijdsbeleid. Er moet meer gebeuren. Er moet niet alleen inloop en opvang zijn maar er moeten activiteiten georganiseerd worden. Iets wat je leuk vindt en wel eens wilt uitproberen. Iets waar je iets nieuws leert of meemaakt. Het stadsdeel gaat er van uit dat iedereen talenten heeft en dat het leuk is om te ontdekken waar je goed in bent.

Veel jongeren gaven aan dat een jongerencentrum nu vooral een ontmoetingsplek voor vrienden is. Er valt weinig leuk te beleven. Noord wordt saai gevonden.

De jongeren gaven aan dat er meer activiteiten zouden moeten worden georganiseerd: sporten, koken, uitstapjes, muziekcursussen, dansen, schilderen en grote feesten worden genoemd. Ook voor de jongere groep (12-16 jaar) moet meer aanbod komen. Ook is er bij meisjes behoefte om gescheiden te sporten. Het stadsdeel wil het geld dat het voor het jongerenwerk heeft graag besteden aan een kwalitatief goed activiteitenaanbod, in mooie jongerencentra waar de jongeren graag komen.

Dat kan alleen als het anders georganiseerd wordt. Wij willen toe naar twee tot drie grote jongerencentra en daarnaast drie kleinschalige plekken verspreid over Noord. De kleinschalige locaties zijn bedoeld voor 16-minners. Maar voor sommige activiteiten kan het best zijn dat ook oudere leeftijdsgroepen daar terecht kunnen. We gaan dus iets inkrimpen van 7 naar 6 locaties. Ook willen we kleinschalige locaties combineren met andere functies in een gebouw.

Het idee van 2 of 3 grote centra met goede faciliteiten sprak met merendeel wel aan. De jongeren die nu al in jongerencentra komen waren in eerste instantie iets minder enthousiast dan de jongeren die niet in jongerencentra komen. Maar dat is wel logisch. De jongeren zijn gehecht aan hun plekje en moeten nu iets opgeven. De veranderingen gaan echter niet van de ene op de andere dag. Het duurt een aantal jaren en misschien maken de jongeren die nu aanwezig zijn zelfs geen gebruik van de nieuwe voorzieningen maar hun broertjes en zusjes wel. De jongeren vonden een centrale ligging wel belangrijk. De reistijd moet niet te lang zijn. Ook moeten de huidige centra niet allemaal verdwijnen en dat gebeurt ook niet, maar er wordt wel geschoven zodat de spreiding beter wordt.

De jongeren waren weinig enthousiast over het voorstel om elk centrum een bepaald profiel te geven.

Bijvoorbeeld één voor sport en spel, één voor muziek en dans en één voor kunst en cultuur. Zij wilden liever in alle centra hetzelfde aanbod zodat ze samen met vrienden naar het centrum kunnen ook als de interesses verschillend zijn. Dat idee wordt waarschijnlijk los gelaten.

De jongeren vonden dat de centra een open en toegankelijke uitstraling moeten hebben. Het is prettig als er toezicht is maar niet te zichtbaar. Blowen en roken hoort niet thuis in een jongerencentrum en alcohol alleen op feesten en boven de 16 jaar.

De voorzitter vraagt of er na deze introductie **vragen** zijn.

Vraag: het lijkt er op dat de voorstellen zijn ingegeven door bezuinigingen en dat er minder geïnvesteerd wordt in de toekomst.

Zowel Suzanne als Chris ontkennen deze suggestie. Het aantal vierkante meters wordt verdubbeld bij de grote centra en de drie kleine centra blijven gelijk. Het stadsdeel moet veel investeren in de nieuwe gebouwen en het aanbod van activiteiten kost ook veel.

Vraag: met wie zijn de voorgesprekken gehouden. Niemand van de nu aanwezigen is daarbij betrokken geweest.

Loekie antwoordt dat de gesprekken via Kansweb zijn georganiseerd. Er zijn gesprekken geweest in P10 en De Valk en bij drie scholen. Er zijn zowel gesprekken geweest met bezoekers van centra als met jongeren die er niet komen. Dit om zoveel mogelijk meningen te peilen.

De voorzitter constateert dat het merendeel niet betrokken is geweest bij de voorgesprekken en derhalve aangeeft de plannen niet goed te kunnen beoordelen.

Vraag: de bezoekers van Satirius willen geen verandering en willen niet naar een centrum in een andere

buurt en zijn daar veelal ook niet welkom.

Geantwoord wordt dat de groepen elkaar nu verdringen in de centra. Uitgangspunt is dat iedereen die zich gedraagt welkom is.

Vraag: Scorpio, de Dijk en NDSM liggen te dicht bij elkaar. Er zou meer spreiding moeten zijn.

Themabespreking in groepjes

De voorzitter meldt dat één van de thema's die in groepjes besproken worden de bereikbaarheid is. Hij stelt voor nu in zeven groepjes uiteen te gaan om de diverse thema's te bespreken.

De thema's zijn:

- De jongerencentra moeten zich vooral richten op de groep 12-16 jaar
- Er moet meer aanbod komen voor meisjes op aparte avonden zonder jongens
- Ik heb geen zin om mijn talent te ontwikkelen, laat mij maar hangen
- Moet een jongeren centrum ook een zorgfunctie hebben
- Randvoorwaarden voor jongerencentra: wat is een goede bereikbaarheid
- Uitstraling: hoe moet een jongeren centrum er uit zien en wat zou een goede naam zijn.

Gezamenlijke bespreking van de uitkomsten

Na terugkomst in de raadszaal heropent de voorzitter de bijeenkomst. Hij geeft aan dat hij bij alle groepjes zijn oor te luisteren heeft gelegd en ook met individuele jongeren heeft gesproken. Zijn voorstel is om de belangrijkste conclusies te noemen waarop de zaal dan kan reageren.

De eerste constatering is dat het merendeel van de jongeren bezoekers zijn van Satirius; enkele komen in de Valk en er zijn ook 1 á 2 mensen die P10 bezoeken.

Over het algemeen vinden de jongeren dat in ieder geval Satirius en De Valk moeten blijven. Ook P10 vervult een goede functie. Of er nu wel of niet nieuwe centra komen, de bestaande plekken moeten worden uitgebreid en verbeterd. De voorzitter vraagt of deze conclusie juist is. De conclusie krijgt veel bijval van de jongeren.

De voorzitter benadrukt dat het om een inspraakavond gaat. Er wordt geluisterd naar dat wat de jongeren willen maar het is geen garantie dat de wensen ook worden overgenomen.

De belangrijkste punten die uit de flappen naar voren komen zijn:

Voor wat betreft de randvoorwaarden wil men niet naar een plek die 's avonds verlaten is. NDSM valt dan ook af. Belangrijk is een gunstige ligging. De jongeren willen dat de bestaande centra worden opgeknapt.

Voor wat betreft de uitstraling heeft niemand aangegeven dat er geen grote centra moeten komen.

Belangrijk is dat het gezellig is en dat er een gevarieerd aanbod moet zijn voor zowel jongens als meisjes van diverse leeftijdsgroepen. Er moeten activiteiten aangeboden worden maar men moet ook kunnen 'hangen'.

De voorzitter vraagt of de aanwezigen met deze conclusies kunnen instemmen. De zaal geeft aan hier in mee te kunnen gaan.

Afrondend vraagt de voorzitter of er nog belangrijke zaken over het hoofd zijn gezien.

Vraag: waarom moet 't Crat dicht en worden de bezoekers op straat gezet?

Suzanne antwoordt dat het stadsdeel daar geen antwoord op kan geven omdat het buiten het stadsdeel om gaat. Het is een beslissing van de welzijnsinstelling. Wel zegt zij toe de vraag mee te zullen nemen.

Vraag: de mensen die beslissen moeten zelf een kijkje komen nemen in de diverse centra. Het stadsdeel neemt deze suggestie in overweging.

Afsluiting

De voorzitter sluit vervolgens de bijeenkomst om 21.00 uur. Hij benadrukt nogmaals dat het een inspraakavond betreft. De opmerkingen en wensen van vanavond worden meegenomen bij de verdere uitwerking van het plan. Het bestuur beslist op 20 maart en het uiteindelijke voorstel komt mogelijk op 16 mei in de Raad. Voorafgaand aan het te nemen besluit kan nog spreektijd aangevraagd worden.

De voorzitter dankt alle aanwezigen voor hun bijdragen en wenst iedereen wel thuis.